

tamente detalladas en las notas a pie de página a lo largo del libro, hubiera ayudado sin duda a culminar y rematar una extraordinaria y utilísima obra.

*Jordi Pomés Vives*

QUIROSA-CHEYROUZE Y MUÑOZ, Rafael (ed.): *Los Partidos en la Transición: Las organizaciones políticas en la construcción de la democracia española*, Madrid: Biblioteca Nueva, 2013, 423 pp.

This book sets its sights on providing a historical account of Spain's political system and parties during the transition from Franco's dictatorship to democracy (1975-1982). Edited by Rafael Quirosa-Cheyrouze, the book contains an introduction and twenty chapters divided into three parts. The collection is the fruit of a congress on the history of the Transition in Spain, the fifth in a series on the subject organized by the group Estudios del Tiempo Presente, based at the University of Almería.

Part I includes chapters that address general perspectives on the Transition and present comparative examples of transitions to democracy that took place elsewhere. The section opens with an essay by Encarnación Lemus, «*Made in Spain, de la autocomplacencia a la crisis.*» It revisits her earlier work on the Transition, which argued in part that several factors during the period institutionalized a lower-quality democracy in Spain. Here, the initial focus is on critiques of the Transition that have become increasingly negative, including some revisionist lines of thinking that Lemus considers unduly political or popular in nature. She touches upon the «so-called Recuperation of Historical Memory,» noting that her experience with what she terms this social and journalistic «historiographical phenomenon» demonstrates that Spanish society is less united than supposed and still grappling with the legacy of Franco. Lemus asserts that the recent economic and political crisis engulfing Spain has further exposed these latent fissures in Spanish society and democracy. The will to find consensus that prevailed during the Transition has evaporated due in part to problems that were left —even if necessarily— unaddressed at the time. In a nutshell, Lemus believes the Transition has become discredited and that Spanish democracy is in peril.

Chapter two, «¿Una modélica transición a la democracia en España? (1976-1982) ¿(Nos) conviene visitar (resignificar) la transición Española a la democracia?,» is written by Montserrat Duch and mostly concentrates on why anti-Francoists chose to forget their «historical memory» during the Transition. Two main contentions are: 1) a «politics of memory» that included reparation and recognition of truth was not possible and 2) social and political forces were neutral-

ized so that the Transition would succeed. Duch describes the Transition as a feat of opaque political engineering. She also hypothesizes that fear drove consensus during the Transition and stifled a push for greater rights and social change. Forty years of violence and oppression left fear imprinted on Spain's collective conscience, but so did frequent acts of terror that took place as the process unfolded. As with Lemus, Duch's interest in the Transition stems in part from the observation that Spain's civil society is frail and its democracy at risk. She believes the Transition spawned a mediocre democracy because of a rigid electoral system that left citizens with little control.

Suitably, the following chapter, «El sistema electoral: ¿Una decisión neutral?,» concerns Spain's electoral system. Written by Álvaro Soto, it begins by noting that the system agreed to during the Transition strengthened the principal parties, in contrast to the one employed during the Second Republic. Although the political reason behind this decision was to ensure a stable government during the Transition, it effectively created an «attenuated majority system.» Soto also utilizes Lipset's and Rokkan's idea of cleavages to characterize the Transition's dominant divisions and provides a concise portrait of the 1977, 1979, and 1982 elections, discerning a shift in party politics. This was characterized by a sharp increase in ideological polarization between the two dominant parties that signaled the end of the Transition.

Chapter four, by Mario Díaz, is entitled «El discurso político en la Transición democrática: Ideología y expectativas de poder en el debate en torno a la Constitución de 1978.» Díaz applies discourse analysis to the debate that surrounded the «Constitutional Report» of 1978. The objective of the study is to 1) examine the «phenomenon of power» during the Transition and 2) «uncover the ideological support that sustains the discourses and their expression in the form of ideology and/or mentality.» In addition, Díaz describes how discourse may be used to analyze the structure of an ideology. With this framework in hand, each political faction is taken in turn as Díaz breaks down their basic ideological positions with respect to the «Constitutional Report.»

The remaining three chapters in Part I cover transitions to democracy in Portugal, Eastern Europe, and Mexico. They include: «Forças Armadas e Partidos Políticos na Revolução Portuguesa de 1974-1975,» by Fernando Rosas; «Los Grupos Políticos en los Procesos de Transición en los Países de la Antigua Europa del Este,» by Guillermo Pérez; and «Transición Democrática y Partidos Políticos en México,» by José Woldenberg. Although there are few explicit links made in the respective essays to the Transition in Spain, each chapter provides instructive comparative examples. Rosas focuses on the military's role in the 1974 coup and how the ensuing revolution put its stamp on Portuguese democracy. Pérez neatly summarizes the transitions in Poland, Hungary, East Germany, Czechoslovakia, Romania, and Bulgaria. His thesis is that each underwent a «triple transition» that involved national, constitutional, and economic transformations. Woldenberg

traces the shift in Mexico from a one-party dominated electoral system to a multi-party one with true competition.

Part II includes chapters devoted to the full spectrum of political organizations that existed in the Transition at the national level. It begins with José Rodríguez's account of the extreme right, «La extrema derecha en la transición política a la democracia (1973-1982).» Rodríguez recounts the rise of Blas Piñar's *Fuerza Nueva* and traces the split between «neo-Francoists» and the reformers. Many of the latter eventually joined Alianza Popular (AP) or the Unión de Centro Democrático (UCD), but the former fought vigorously over who would inherit the legacy of Francoism. Rodríguez notes the different factions of hardliners each strove to cast themselves as the legitimate heirs to Franco, convinced as they were a majority of Spaniards wished to vote for this political option. When their expectations were dashed at the ballot box, the neo-Francoists endeavored to foment an environment that would lead to a coup. They got it, but the failure of Tejero's coup attempt in 1981 spelled the end for the extreme right. Most conservatives turned to Manuel Fraga's AP, which correctly predicted that the right had to accept democracy and win votes by persuading citizens with their ideas.

Fittingly, Rodríguez's contribution is followed by a chapter on the formation of Alianza Popular, «Alianza Popular y la Transición: La difícil forja de una derecha democrática española.» Written by Charles Powell, it centers on Fraga's and AP's role in the process of democratization. Powell links the beginning of AP to the moment Fraga finally committed to democracy in 1976, the end of a steady move away from Franco that began with the Caso MATESA. AP sought a sweet spot between the extreme right and the center, but had many hurdles to overcome. These obstacles and Fraga's political aspirations set the backdrop for the positions AP took during the process of democratization. Powell points out that Fraga considered himself a modern-day Maura, who once suggested a return to the Restoration's *turno pacífico*. He longed to reform the current system and build a grand conservative coalition, the well-known «natural majority.»

But it was the UCD that was considered the legitimate center-right party during the Transition and it is the subject of the chapter, «Un *partido* político para la reforma: La UCD de Adolfo Suárez (1976-1982),» written by Manuel Ortiz. Ortiz chronicles the UCD's inception and its ideological platform, stressing that consensus was extremely important to the party. Founded by «moderate» members of the establishment, such as José María de Areilza and Pío Cabanillas, the party was a conglomeration of political tendencies. Ortiz considers the UCD to be the Franco regime's evolution toward democracy. Perhaps for this reason, he characterizes it as a «syndicate of interests,» rather than a true party; a collection of people with different views led by a charismatic leader, the late Adolfo Suárez. Moreover, Ortiz maintains that the UCD was a creature of the contemporary political environment. Given this, part of the essay is devoted to sketching out eight characteristics of the Transition's party system that fueled the success of the

UCD's «political brand.» Ortiz concludes that it ceased to exist when it did not adapt to the changing political winds.

Suárez left the UCD when it became apparent he had lost power within the party. In 1982, he opted to found a new party, the Centro Democrático y Social (CDS). These events are the focus of the chapter presented by Quirosa-Cheyrouze and Mónica Fernández, «La Creación de Centro Democrático y Social en 1982.» When Suárez left the UCD to lead the CDS —a move that Fernández and Quirosa-Cheyrouze assert was the final blow for the UCD— he had in mind a party that would embrace a social democratic ideology. The authors describe what this entailed, reviewing the CDS's platform in some detail. Neither its message nor its platform, however, managed to attract many supporters in 1982.

Chapter twelve covers the party that did win that year and governed Spain until 1996, the Partido Socialista Obrero Español (PSOE). In «Del “labyrinth” socialista al “partido de la transición”», Abdón Mateos depicts the changes the PSOE underwent as it absorbed and competed with other socialist parties, situating its evolution with respect to European socialism. The «socialist labyrinth» referenced in the title refers to the wide array of socialist and social democratic parties that existed in Spain at the time of Franco's death. Mateos not only traces how the PSOE emerged as the dominant option, he also illustrates the dizzyingly intertwined relationships between the PSOE's internal factions, various European socialist groups, and Spanish socialist parties. The picture that develops is that the PSOE's transition during the Transition was anything but fluid.

The pattern of mergers, rifts, and ideological shifts that comes through in Mateos's piece continues at a frantic pace in the last two chapters of Part II. The penultimate is written by Antonio Elorza, «Comunismo y nacionalismo en la Transición (PCE y partidos comunistas de nacionalidad).» Its focus is on the Partido Comunista de España (PCE), the Partido Comunista de Euskadi (PCEus), and the Partit Socialista Unificat de Catalunya (PSUC). Employing the occasional well-placed *bon mot*, Elorza outlines Spanish communism between the 1930s and 1970s, concentrating mostly on the PCE and PSUC, before moving on to the parties' experiences during the Transition. His thesis is that the regional communist parties served as a mirror for the internal tensions within Spanish communism as a whole, many of which involved clashes over Santiago Carrillo's Eurocommunism and the idea that communism might be achieved through democracy. Intra- and interparty strains were present as each group tried, and largely failed, to construct a viable political party.

Very much the same story emerges in the final chapter of Part II, «Orto y ocaso de la izquierda revolucionaria en España (1959-1994),» written by Julio Pérez. Amid a hurricane of acronyms, Pérez chronicles the ever-present fission and fusion that characterized the revolutionary left in Spain. Although vertiginous, Pérez manages to categorize the groups into relatively clear ideological variants. It is captivating to accompany Pérez as he reviews almost every organiza-

tion's particular view of Spain's contemporary social and capitalist structure, the sort of revolution that was required to bring about communism, and the kind of state that might best work when it finally came. It is as though each band believed it had discerned the true mechanism of the Spanish lock and was now poised to cut the key that would open the door to communist utopia. Pérez also situates the extreme left's fortunes within the context of domestic and international politics. He argues that while revolutionary discourse ebbed in most other countries after 1968, in Spain it was kept alive due to the Transition, during which a space existed for leftist groups and capitalism to battle for supremacy. Pérez concludes that the revolutionary left faltered because of the new democracy's consolidation, the economic boom, integration into Europe, and the end of the Cold War.

Part III, dedicated to nationalist and regionalist parties, opens with Xosé Núñez's engaging «¿Soberanía o democracia? Sobre los nacionalismos y la Transición democrática, 1975-1982.» Núñez presents a «theoretical exercise in modeling,» by which he wishes to establish another way to understand nationalism during the Transition. He outlines three approaches to interpreting the relationship between nationalism and political transition: the «refrigerator theory» (pro-democracy national aspirations are present, but frozen under dictatorship); the «instrumentalist theory» (ethnic identities are reinvented by regional elites during transition); and the «eclectic perspective» (some combination of the first two, depending on context). Núñez considers the final option most representative of the Spanish case. Unlike other ethnonationalist movements in Western Europe, he argues those in Spain remained strong in the 1970s because the dictatorship gave them a referent to unify against, increased their social legitimacy, and denied them opportunities to demonstrate electoral strength.

The remaining chapters in the book offer snapshots of how regional and nationalist parties fared during the Transition. In «Organización y papel político del nacionalismo moderado catalán durante la Transición,» Astrid Barrio discusses the Christian democratic Unió Democràtica de Catalunya (UDC) and Jordi Pujol's center-left Convergència Democràtica de Catalunya (CDC). She recounts their eventual merger into the moderate nationalist and center-right Convergència i Unió (CiU). One focus is on Catalanists' unfulfilled desire to put their stamp on Spain's government, including «Operación Roca» and the attempt to fill the centrist void left by the collapse of UCD. Barrio concludes that moderate Catalan nationalism found it difficult to carve out a space for itself at the time, but that CiU eventually became the dominant party in Catalonia.

Ludger Mees's «El nacionalismo vasco democrático durante la Transición (1974-1981)» covers the reforms the Partido Nacionalista Vasco (PNV) underwent at the time, its «non-role» in drafting the constitution, and how it approached the Basque Country's statute of autonomy. The chapter ends with five «reflections» concerning the PNV's place on their radical-moderate political spectrum, including the obstacles this might have posed for the imple-



mentation of democracy in Spain and the Basque Country. Mees's conclusion is that the PNV was not as radical as they are often made out to be, but that their role in obstructing or facilitating democracy in Spain is a matter of perspective.

These chapters on the moderate nationalist parties are followed by a third devoted to their radical counterparts: «Los nacionalismos radicales de la periferia durante la Transición española.» In it, Gaizka Fernández argues that radical socialist nationalism failed in Galicia and Catalonia, but managed to gain a foothold in the Basque Country. Fernández begins with a brief account on the origins of this nationalism. As was the case for other members of the revolutionary left, the radical nationalist groups experienced innumerable rifts over questions of independence, ideology, and armed struggle, which Fernández diligently records. In so doing, he observes that the Galician and Catalanian bands more or less mimicked ETA. He chronicles the latter's turn towards violent action in 1968, as well as the rise of the Basque *izquierda abertzale*, or «patriotic left,» the constellation of radical nationalist organizations that consolidated in 1975.

The remaining essays address the electoral success of regional parties from areas other than Galicia, Catalonia, and the Basque Country. «Los partidos de ámbito no estatal en las comunidades de régimen común durante la Transición (1977-1983)» cuts a broad swath, including ten parties from seven regions: Aragon, the Balearic Islands, the Canary Islands, Cantabria, Valencia, Extremadura, Navarre, and Rioja. Presented by the trio, Montserrat Baras, Juan Rodríguez, and Oscar Barberà, the piece maintains that the various statutes of autonomy led to political pluralism in the regions. In addition to reviewing each party's political orientation, they also provide a brief summary of their electoral results between 1977 and 1983. The authors conclude that specific ideological characteristics in leadership and electoral strategies might have been behind the success of these parties.

The book is rounded out with Fernando Arcas's «De ASA al PSA: Socialismo y andalucismo en la transición democrática española.» Arcas examines the socialism and regionalism espoused by Alianza Socialista de Andalucía (ASA), later the Partido Socialista de Andalucía (PSA). He describes ASA's original approach to politics, which was based on opening politics to greater participation and running what they deemed a non-party campaign. Arcas also limns the new image of Andalucía that arose during the 1960s, which framed Andalucía as an underdeveloped internal colony, held back due to years of capitalist exploitation by the Franco regime. When it became a party in 1976, Arcas writes that the PSA's desire to create an Andalusian collective conscience, designed to underpin a popular movement towards autonomy, led them to argue that Andalucía needed «regionalist socialism» to liberate itself.

Quirosa-Cheyrrouze writes at the outset of *Los Partidos en la Transición* that one objective of the collection is to advance knowledge and interpretations of the

Transition. It is fair to say this end is met, most especially for readers or students who are encountering the subject for the first time. The chapters present concise, occasionally fast-paced, histories of their respective material that effectively situate the political scene of the era in broad strokes. The book also leaves it clear many Spaniards are not content with more than a few aspects of their democracy. One discursive thread running throughout the text is the assertion that a wide gulf exists between citizens and their government, that the latter is not «of the people». It is equally evident that quite a few place special emphasis for this problem on issues that were not resolved during the Transition. It would seem this image of a defective democracy is an integral part of the story Spaniards tell themselves about themselves. But the deep concern displayed over the caliber of Spanish democracy, and what occurred to make it so, begs a question that is not addressed in the book: is not democracy an open-ended process that must be continually and diligently refined by its citizens in pursuit of basic fairness, liberty, and equality for all?

*A.S. Farwell*

LÓPEZ ROMO, Raúl, LOSADA URIGÜEN, María y CARNICERO HERREROS, Carlos: *Rojo esperanza. Los socialistas vascos contra el franquismo*, Ikusager y Mario Onaindia Fundazioa, Vitoria, 2013, 289 pp.

En 2009 la Fundación Pablo Iglesias publicó la tesis doctoral del historiador italiano Andrea Micciché, titulada *Euskadi socialista. El PSE-PSOE y la Transición en el País Vasco (1976-1980)*<sup>1</sup>. Dicha obra no solo trataba de cubrir una más que evidente laguna en nuestro pasado reciente, dada la escasa atención que los investigadores vascos habían prestado hasta entonces al proceso de democratización, sino que también suponía un intento de comenzar a reparar el crónico desequilibrio que padece la historia política reciente de Euskadi: la sobreabundancia de estudios sobre el nacionalismo vasco frente al alarmante déficit de aquellos referidos a las derechas y a las izquierdas vascas.

*Euskadi socialista* podía haber sido solo una estrella fugaz, pero resultó una obra pionera. Efectivamente, justo cuatro años después, en 2013, han visto la luz tres importantes novedades editoriales que siguen esa misma dirección: *Indalecio Prieto. Socialismo, democracia y autonomía*, obra colectiva coordinada por José Luis de la Granja, *El sindicalismo socialista en Euskadi (1947-1985)* de Manuela

---

<sup>1</sup> Micciché Micciché: *Euskadi socialista. El PSE-PSOE y la Transición en el País Vasco (1976-1980)*, Fundación Pablo Iglesias, Madrid, 2009.

**Rafael QUIROSA-CHEYROUZE Y MUÑOZ (ed.), *Los partidos en la transición. Las organizaciones políticas en la construcción de la democracia española*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2013. 424 pp. ISBN: 978-84-9940629-9**

En mayo del año 2002 se fundaba en el seno de la Universidad de Almería el Grupo de Investigación “Estudios del Tiempo Presente” impulsado y alentado desde entonces por su investigador principal y profesor de la mencionada Universidad, Rafael Quirosa-Cheyrouze y Muñoz. Desde ese momento y hasta hoy ese colectivo investigador, desde diferentes perspectivas y enfoques de análisis, ha emprendido una encomiable labor en el objetivo de ahondar en los distintos períodos del devenir histórico español más cercano a nuestra época actual tales como la Segunda República, la Guerra Civil, el trascurso franquista y el mecanismo de transformación política que desembocó en nuestra democracia.

Esta última temática, la vinculada con la transición, ha dado pie a algunos de los resultados más destacados dentro del total de las actividades llevadas a cabo por este grupo de investigación. Encontramos en este sentido varios congresos de carácter internacional, tesis doctorales, reuniones científicas y casi trescientas publicaciones. Entre estas publicaciones despuntarían algunos estudios monográficos y varias obras colectivas. El último ejemplo de estas últimas, *Los partidos en la transición. Las organizaciones políticas en la construcción de la democracia española*, es la que merece aquí nuestra atención.

La obra editada y coordinada por Rafael Quirosa-Cheyrouze es el resultado del V Congreso Internacional de la Transición en España. *Las organizaciones políticas*; reunión que se celebró en Almería del 14 al 18 de noviembre de 2011 y en la que participaron investigadores de cuarenta universidades españolas y de trece países distintos. Ese mismo año en formato digital vieron la luz el medio centenar de comunicaciones que se presentaron para aquella ocasión. Buena parte de las ponencias que constituyeron el núcleo central del mencionado Congreso acabarían por dar forma al libro colectivo que nos ocupa.

Una materialización escrita que se corresponde, como es lógico, con los planteamientos que dieron forma al Congreso. Esa correspondencia se da, en primer lugar, en relación a los objetivos perseguidos, pues la meta explicativa de esta obra colectiva no es otra que adentrarse en el papel que tuvieron durante el proceso de cambio los partidos políticos. Unas instituciones, los partidos, que asumieron un protagonismo más que evidente en la etapa de regreso de la democracia a España pues sirvieron a la vez de cauce para las distintas aspiraciones ideológicas que pugnaban entonces por reconducir el destino del país y como gestores de la mutación institucional. Las partes del libro se corresponden, igualmente con las tres sesiones de debate del Congreso denominadas respectivamente



“Planteamientos Generales”, “Las organizaciones de ámbito estatal” y “Los partidos nacionalistas y regionalistas”.

El primero de estos bloques temáticos, compuesto por los siete capítulos iniciales aborda el estudio de la transición de una manera global a modo de contextualización general del período. Constituye, asimismo, la parte de la obra más heterogénea y menos uniforme; característica, por otra parte, comúnmente presente en las obras colectivas de este tipo. Un eje separador diferencia, por lo demás, las contribuciones que en esta primera parte centran su atención en el episodio de cambio español o en otros mecanismos de cambio acaecidos en terceros países.

Más allá de esta primera división relativa a la primera parte del libro, podría emplazarse otra más. Así pues, los dos primeros capítulos, cuya autoría corresponde a Encarnación Lemus López y a Montserrat Dutch Plana, confluyen a la hora de situar como su planteamiento básico el cuestionamiento del carácter modélico de la transición española y de su supuesto carácter ejemplar en relación a escenarios políticos internacionales. Desde otros supuestos diferentes, las aportaciones de Álvaro Soto Carmona y Mario P. Díaz Barrado, contribuyen a forjar el análisis contextual del proceso español. El primero, con un capítulo dedicado al análisis del particular sistema electoral que en esos años se diseñó para España y las poderosas implicaciones que tendría para el futuro del país. El segundo, con un estudio sobre el discurso político que transcurrió parejo a la discusión del texto constitucional y los corolarios que aquél tendría para la democracia española que aún estaba por construir.

Los tres capítulos que cierran esta primera parte proyectan la mirada más allá de nuestras fronteras y centran su atención en tres espacios geográficos bien distintos: Portugal, la antigua Europa socialista y México. Sus autores son Fernando Rosas, Guillermo A. Pérez Sánchez, y José Woldenberg. La inclusión de estos tres estudios de carácter internacional sirve para insertar la transición en España en el marco general de la tercera ola democratizadora de la que en su día habló Samuel P. Huntington. Bien es verdad que aquí desentona algo la presencia de un país como México pues el proceso de cambio político en este último país fue ciertamente diferente a los anteriores no sólo en lo temporal sino también en lo que toca a la esencial del cambio en sí.

La segunda parte del libro está dedicada a las organizaciones políticas de ámbito estatal y en ella se acomete el estudio de los partidos de implantación nacional y su diferente impacto e influencia en esos años de la transición. Este bloque, al igual que el primero, está compuesto por siete capítulos. Dos de ellos, los escritos por Jose L. Rodríguez Jiménez y Julio Pérez Serrano, abordan el papel de los extremos o lo que es igual, tratan respectivamente de las formaciones de extrema derecha y de las agrupadas en la denominada izquierda revolucionaria. Ambos capítulos se encargan de demostrar cómo las opciones radicales intentaron dejar su sello en el transcurso del proceso para acabar siendo superadas y arrinconadas por los postulados moderados y las alternativas exclusivamente reformistas.

Engrosando estas opciones acabaron tanto el PSOE como el PCE, examinados en esta obra en sendos capítulos por Abdón Mateos López y Antonio Elorza Domínguez. Los dos autores evidencian en sus aportaciones cómo ambos acabaron, digámoslo así, cambiados por el cambio. Todo ello en un afán común por conseguir o mantener la unidad y por adaptarse a las consecuencias que transcurrían parejas al paso de la dictadura a los esquemas de competición electorales propios de cualquier democracia. Un socialismo que encara el final de la dictadura dividido y que acabaría embridado por un PSOE cada vez más moderado en sus postulados en su camino hacia el poder, y un comunismo que principia el proceso como la formación más dinámica, numerosa y prestigiosa en la oposición al régimen y lo finaliza electoralmente laminado y desmembrado internamente.

También acabaría asumiendo el camino hacia el tímido aperturismo primero y el

reformismo democrático después Alianza Popular, depositarios directos de buena parte de las esencias y herencias franquistas. Chales Powell traza en el capítulo noveno del libro un recorrido extenso por la trayectoria de esta formación desde su gestación y nacimiento durante los años finales del franquismo, hasta su conversión en la principal alternativa política del centro-derecha en España tras las elecciones de octubre de 1982. Hasta llegar a ese punto la formación liderada por Manuel Fraga hubo de transitar por un sendero marcado por dificultades y por la constante pugna por un espacio político que acabaría conquistando casi más por abandono del rival que por méritos propios.

Ese espacio político es el que ocupó durante buena parte de los años de la transición democrática Unión de Centro Democrático. Manuel Ortiz Heras es el encargado de profundizar en el devenir de “un partido político para la reforma” como se denomina a UCD en el título del capítulo escrito por el profesor de la Universidad de Castilla-La Mancha. Su condición de partido, de coalición política más bien, construida y diseñada desde el poder marca en todo momento el escrutinio que se hace de una formación política que es vista como un instrumento de gestión del cambio que colapsa víctima de sus contradicciones y debilidades aún cuando cómo señala el autor no sería totalmente acertado considerar su desaparición como algo ineluctable.

Como natural continuación de este trabajo aparece el capítulo escrito por Rafael Quirosa-Cheyrouze y Muñoz y Mónica Fernández Amador que tiene en el surgimiento del Centro Democrático y Social su foco de análisis. El nacimiento de esta formación, como claramente dejan expuesto los autores, es inexplicable si no se atiende a la figura de Adolfo Suárez y a su distanciamiento y posterior salida de UCD. El proceso de vertebración inicial de este partido y sus formulaciones ideológicas primitivas hasta los primeros comicios a los que concurriría en octubre de 1982 ocupan buena parte de lo analizado por ambos autores en este capítulo.

La tercera y última parte del libro está dedicada a los partidos nacionalistas y regionalistas. Un capítulo a modo de preámbulo escrito por Xosé M. Núñez Seixas abre este tercer bloque examinándose en él, a modo de reflexión teórica y comparativa, algunas de las cuestiones que más directamente condicionaron el problema territorial en España durante los años del cambio.

Dos de los capítulos fundamentales de esta tercera sección del libro los ocupan trabajos relacionados con el nacionalismo catalán y vasco que aparecen firmados respectivamente por Astrid Barrio López y por Ludger Mees. Barrio efectúa un recorrido por el camino transitado por el nacionalismo moderado representado por CDC y UDC desde un punto inicial marcado por la hegemonía electoral de la izquierda catalana hasta su fusión en CIU y su triunfo autonómico en 1980. Los intentos del catalanismo político por influir en la dinámica política estatal también forman parte destacada de esta aproximación.

Un ejercicio similar es el que efectúa Ludger Mees, por su parte, en relación al más importante partido del nacionalismo vasco: el Partido Nacionalista Vasco. Mees echa la vista hacia atrás en primera instancia para fundamentar los planteamientos que darán forma a su estudio de las distintas etapas de la transición en Euskadi y de los diferentes posicionamientos que el PNV adoptó en cada una de ellas hasta la culminación del proceso estatutario y su consolidación en el poder en este territorio.

La otra gran materialización partidista nacida de un particularismo territorial que merece una atención específica en este libro es el andalucismo. Fernando Arcas Cubero somete a examen a la formación política regionalista que más importancia llegó a cobrar en la Andalucía de entonces. Arranca en este esfuerzo del nacimiento mismo del regionalismo en este territorio durante la fase final del régimen franquista, con acontecimientos como el surgimiento de la Alianza Socialista de Andalucía y el análisis de sus parámetros ideológicos

y prosigue con su deriva hacia la constitución de esta agrupación en el Partido Socialista de Andalucía supuesta alternativa en Andalucía al pronto hegemónico PSOE.

Esta tercera parte se completa con dos capítulos que por sus características adquieren unas formas y contenidos más genéricos. El primero, escrito por Gaizka Fernández Soldevilla, está dedicado a los nacionalismos radicales durante la transición. Este fenómeno es estudiado en los territorios vasco, gallego y catalán. Fueron estas con diferencia las zonas en las cuales cobraron más fuerza estos impulsos políticos que surgieron en los estertores del franquismo y que, salvo en el caso vasco, apenas consiguieron cotas significativas de influencia social y electoral.

El segundo se centra en el examen de los partidos de ámbito no estatal, los denominados PANE, existentes en las comunidades de régimen común, un capítulo escrito de manera conjunta por Montserrat Baras, Juan Rodríguez Teruel y Óscar Barberà. Los PANE fueron una consecuencia directa del proceso de generalización de las reivindicaciones autonomistas. Los autores parten de esta premisa para ubicar el rol de estas formaciones en sus circunstancias históricas concretas, para pasar a continuación a describir un relato necesariamente conciso de algunos de ellos como: el Partido Regionalista Aragonés, el Partido Socialista de Mallorca y Unió Mallorquina, diversas agrupaciones del archipiélago canario y de Extremadura, la Unión Valenciana, Unión del Pueblo Navarro o el Partido Riojano Progresista. Una lista, por fuerza incompleta, a la que bien se podrían haber sumado otras siglas correspondientes con territorios ausentes de esta nómina como Asturias, Castilla y León o Castilla-La Mancha.

Obra colectiva al fin, con todo lo que ello conlleva de complejidad en relación a la homogeneidad y al esquema compacto de la misma, sin duda que *Los partidos en la transición. Las organizaciones políticas en la construcción de la democracia española* ha de considerarse desde ya como un referente inexcusable para todos aquellos que quieran hacerse una idea más cabal y completa del papel desempeñado en un momento crucial de nuestra historia reciente por unas entidades de interés público, los partidos políticos, casi siempre cuestionadas, pero de una importancia capital a la hora de promover la participación de los ciudadanos en la vida democrática y de contribuir a la integración de la representación del cuerpo cívico estatal.

José Antonio Castellanos  
Universidad de Castilla-La Mancha



## UN TEMA PENDIENTE

LOS PARTIDOS EN LA TRANSICIÓN.  
LAS ORGANIZACIONES POLÍTICAS EN LA  
CONSTRUCCIÓN DE LA DEMOCRACIA  
ESPAÑOLA.

*Rafael Quirosa-Cheyrouze (ed.)*

Biblioteca Nueva, Madrid, 2014. 424 pp.

La Transición vuelve a estar de moda. Y está bien que lo esté, porque continúa estando pendiente un análisis riguroso, desde la distancia crítica y sin que esté marcada por las preferencias político-ideológicas de cada coyuntura. Porque se ha pasado de una valoración idealizada (la Transición española como modelo) a una devaluación absoluta por parte del círculo ideológico de Podemos. Pero



también están apareciendo trabajos muy precisos y muy interesantes como esta publicación y su complementaria, un

libro que ya apareció hace pocos años sobre los movimiento sociales y la Transición. Ambas forman parte de un ambi-



cioso proyecto de científicos sociales, historiadores en su mayoría, liderados por Rafal Quilosa-Cheyrouze. Se trata de unas investigaciones sobre el Tiempo Presente que me parecen, con todas sus dificultades, imprescindibles.

El libro está estructurado en tres bloques que, en realidad, se pueden reducir a dos. Bien precedidos, por cierto, por una buena presentación del coordinador. La primera parte recoge una serie de artículos que analizan la Transición, alguna de sus variables y el contexto de cambios de regímenes autoritarios a democráticos que se dan en Europa. Los dos primeros artículos, que presentan una valoración más global, son los que me han parecido más interesantes. Uno es el de Encarnación Lemus López, catedrática de Historia contemporánea de la Universidad de Huelva. Su artículo me parece un buen inicio porque marca justamente la necesidad de equilibrar una visión excesivamente crítica de la Transición, que en un determinado momento fue imprescindible para desmitificarla. Presenta varias cuestiones interesantes, desde una revaloración de lo que había tratado de manera muy crítica. Ciertamente que fue un proceso reformista dirigido desde el gobierno y basado en unos pactos que tuvieron un efecto claramente desmovilizador. El miedo fue un factor fundamental y quizás detrás de los diferentes miedos concretos (al terrorismo, a la guerra civil, a la revolución, al golpe de Estado) hubiera un cierto miedo a la libertad. Pero lo cierto es que acabaron transformándose las instituciones y pudo consolidarse, con todas sus imperfecciones, una democracia. Es interesante también su reflexión positiva sobre las redes de coordinación de los grupos antifranquistas que acabaron en la Platajunta. Montserrat Duch, profesora de la Universitat Rovira i Virgili de Tarragona, complementa bien el trabajo anterior y ambos dos

dan un buen marco general para entrar en el análisis más concreto de los partidos. Nuevamente el papel del miedo y el del consenso, pero también trata de manera lúcida el papel del olvido. La contradicción entre un movimiento antifranquista desde abajo que no tenía la suficiente fuerza como para derribar al régimen y toda una operación de ingeniería política desde arriba, entre el entusiasmo inicial y el desencanto posterior. Señala el error de una formulación genérica falsamente simétrica (“Todos fuimos culpables”) y la falta de responsabilidades concretas que se derivaron de ella. Fue el precio de la llamada “reconciliación nacional” la creación de un “muro de silencio” cuyas consecuencias quizás todavía estemos pagando. Completan este primer bloque un riguroso análisis del sistema electoral y su parcialidad y otro que analiza el tipo de discursos políticos en la Transición. Trabajos empíricos que corresponden respectivamente a Alvaro Soto Carmona (de la Universidad Autónoma de Madrid) y a Mario P. Díaz Barrado (Universidad de Extremadura). Y finalmente los análisis de las transiciones políticas de Portugal, los países de la antigua Europa del Este y México, que corresponden a Fernando Rosas (de la Universidad Nova de Lisboa), José Weldenberg (de la Universidad Nacional Autónoma de México) y Guillermo A. Pérez Sánchez (Universidad de Valladolid). Este último me parece especialmente interesante porque nos ofrece, de una manera muy sintética y clara, todo la reconstrucción del efecto dominó que empezó en Polonia y acabó en Bulgaria.

Entramos después en el que es el segundo bloque, con el análisis de los partidos, subdividido en los “estatales” (¡nos da miedo decir “españoles”) y los nacionalistas-regionalistas. Los primeros van de la extrema derecha a la extrema izquierda y los segundos de las llamadas

“nacionalidades históricas” a las “regiones”, algunas de las cuales quieren constituirse igualmente como “nacionalidades”. En conjunto está bien, pero faltan quizás los elementos de conexión entre unos partidos y otros (que los hay, aunque sean débiles) y entre los “estatales” y “no estatales”. Quedan los análisis excesivamente divididos y faltan, bajo mi punto de vista, algunos elementos clave.

El análisis de la extrema derecha de José L. Rodríguez Giménez (Universidad Rey Juan Carlos) es preciso y riguroso, pero no del todo completo. La extrema derecha que analiza es la que surge de la radicalización del propio franquismo pero no entra en lo que sería el fascismo con pretensiones europeístas (vinculado por ejemplo al italiano) con grupos como CEDADE. Es decir, grupos de extrema derecha que plantean una retórica más antisistema que conservadora. Esto nos permitiría ver la débil pero real red que se teje en el franquismo entre la extrema derecha y la extrema izquierda a través de personalidades importantes que no aparecen en el libro. Este es el caso de Juan Colomar. Procedente de Mallorca llega a Barcelona en los años 60 y se integra en las falanges universitarias, pero siempre desde la disidencia. Después de una transformación ideológica entró en el FOC y e impulsó su núcleo trotskista, el grupo Comunismo. Fundó la LCR y dentro de ella la Liga Comunista desde el grupo “Encrucijada”. Tras la muerte de Franco vuelve a sus lecturas nietzscheanas y se relaciona con Ernesto Milá, dirigente de estos últimos grupos fascistas de retórica disidente. Luego fundará en los años 90 el grupo “Partido Nacional Republicano”: anticapitalista, españolista y xenófobo.

Vamos ahora al interesante capítulo sobre Alianza Popular, cuyo preciso análisis corresponde a Charles Powell (Universidad CEU-Sao Paolo). Muy inte-



resantes los matices que nos permiten entender, sobre todo, el ambiguo papel de Fraga en la Transición. Manuel Ortiz-Heras (Universidad de Castilla-La Mancha/SEFT) traza igualmente un análisis muy riguroso sobre el complejo papel de Suárez y la fundación, devenir y crisis de la UCD. Finalmente, Rafael Quirosa-Cheyrouze, junto a Mónica Fernández Amador (ambos de la Universidad de Almería) nos muestran su trabajo sobre “el nacimiento y muerte del Centro Democrático Social” a partir del intento de Suárez de sobrevivir con un partido propio al debacle de la UCD. Solamente quería añadir un detalle que no aparece y que es interesante para ver estas extrañas redes que se van tejiendo entre personas que se van desplazando por grupos ideológicos aparentemente incompatibles. El hombre que montó el CDS en Cataluña y que fue el único diputado en las elecciones en que participó el grupo fue Antonio Fernández-Teixidó. Este hombre era el brazo derecho de Juan Colomar, del que he hablado. Pero cuando Colomar cuestionó el trotskismo y acabó derivando hacia un entorno parafascista, Fernández Teixidó lo hizo hacia el liberalismo. Fracasado el CDS entró por la puerta grande en CDC de la mano de Jordi Pujol, grupo del que es parlamentario y del que fue incluso Conseller.

La parte que trata de los partidos de izquierda es, para mí, la menos lograda. Lo es porque tanto el que se centra en el socialismo, como el del PCE y el de la izquierda revolucionaria, me parecen muy dispersos, poco centrados en el hilo conductor fundamental, sobre todo el de la izquierda revolucionaria. El artículo de Abdón Mateos López (Centro de Investigaciones históricas de la Democracia Española de la UNED) se titula “Del laberinto socialista al partido de la transición”. Y ciertamente lo es, por lo que resulta difícil sintetizar lo fundamental.

Pero de todas maneras opino que da un papel excesivo a Tierno Galván y al PSP y se olvida del núcleo fundamental que funda el PSC catalán, que tendrá un papel decisivo en la constitución del PSOE. Tanto los que venían del MSC (Raventós y Obiols) como del FOC (Pascual Maragall, Narcís Serra, Isidre Molas). También es interesante el proceso seguido por el Partido Socialista de Euskadi a partir de la incorporación de Euskadiko Ezquerria, aunque ya se aleje de la Transición como tal. Igualmente el papel crítico de Pablo Castellano y de Izquierda socialista. En todo caso no quiero negar el valor que indudablemente tiene un artículo que, evidentemente, no puede abarcarlo todo.

Tenemos después el artículo de Antonio Elorza sobre el Partido Comunista titulado extrañamente “Comunismo y nacionalismo en la Transición”. Digo extrañamente porque la posición del PCE en el tema de las nacionalidades periféricas me parece importante, pero no central. Ciertamente que tiene un papel en el PSUC, pero el tema del papel y la deriva del PCE-PSUC en la Transición va más allá de esta problemática. El autor del artículo es el único que tiene una doble condición, diferente de los demás: participó activamente en lo que analiza y es también un escritor mediático. El artículo me parece demasiado parcial e insuficiente, parece más centrado en las cuestiones que analiza personalmente Elorza que no en una visión amplia de lo que trata. Por otra parte me temo que olvida (en un caso la cita, en otro ni la nombra) a dos personalidades fundamentales del PCE y del PSUC respectivamente, expulsado por disidente el primero. Me refiero a Fernando Claudín y Manuel Sacristán.

El artículo dedicado a la izquierda revolucionaria, de Julio Pérez Serrano, es exhaustivo pero este mismo carácter lo

convierte en poco sintético. El intento de mostrar un repertorio de todos los grupos aparecidos a la izquierda del PCE hace que el lector se pierda en una maraña de siglas. En mi opinión es un fenómeno interesante que hay que analizar desde lo esencial. Conozco el tema porque lo viví directamente y lo he estudiado bastante a fondo, por lo que mi opinión será más detallada que en los otros casos. Me parece que en el origen de la extrema izquierda hay que señalar varias cosas. Por una parte casi toda se mueve en el terreno del marxismo-leninismo, con alguna excepción. La única es lo que se llamó Autonomía obrera, con grupos como Liberación y de los que hay como testimonio un libro publicado en Ruedo Ibérico: “La izquierda autoritaria en Cataluña”. También se ha publicado hace poco un libro que recogía las luchas autónomas que se dieron en la Transición. Fue un intento de ir más allá del partido de vanguardia, en sintonía con el movimiento de autonomía obrera que se estaba dando en Italia. En este contexto aparecerán las plataformas anticapitalistas y se acabará formando un grupo leninista, la OICE. Valdría la pena analizar también cómo todos estos movimientos, por lo menos en Cataluña, se canalizan hacia la CNT, antes de su deriva. Por otra parte, dentro de los grupos marxistas-leninistas hay que señalar dos grandes corrientes: el maoísmo y el trotskismo. Respecto a la procedencia hay cuatro lugares destacables: la primera, los que proceden del PCE; la segunda los que proceden del FLP-FOC (grupo influenciado por el castrismo, las revoluciones del Tercer Mundo...); la tercera por la radicalización del obrerismo católico y la cuarta de ETA. Esta última es importante en el sentido de que marcará la existencia de una marca nacionalista radical en grupos maoístas y trotskistas como el MC o la LCR. Paralelamente a lo anterior



es importante la aparición de grupos armados, muy marginales pero existentes: el M.I.L. (famoso por el caso Puig Antich y vinculado a grupos de autonomía obrera) y el FRAP y el GRAPO (brazos armados de grupúsculos procedentes del PCE: el PC(m-l) y el PCE (reconstituido). Los grupos maoístas y trotskistas fueron los que hicieron un trabajo para desplazar al PCE de la dirección de los movimientos antifranquistas. Lo consiguieron únicamente en el País Vasco (con el MC) y en Navarra (con la ORT). Estos dos partidos maoístas tienen un papel importante, junto con el Partido del Trabajo (que será importante en Andalucía, sobre todo) en el tardofranquismo. La incorporación a la Plataforma democrática de los dos primeros servirá para dar una cobertura de izquierdas a una coordinación de grupos antifranquistas moderado que quieren desplazar a la Junta Democrática, construida a imagen y semejanza del PCE con algunos compañeros de viaje. Respecto al trotskismo tendría mucho que decir, pero diré poco, al margen de lo que he comentado de Juan Colomar. El trotskismo es una muestra del sectarismo de la extrema izquierda dogmática. Esto al margen de que la LCR (que tenía un buen maestro, Ernest Mandel) hizo un esfuerzo para abrirse a otros grupos y tuvo una relativa influencias en algunos sectores y lugares, especialmente en el País Vasco. Y que la Liga Comunista fue un grupo más cerrado y con menos influencia, pero que a partir de la capacidad teórica de Juan Colomar hizo unos análisis absolutamente lúcidos en muchos aspectos de la situación política española. También vale la pena poner de manifiesto su apuesta contracorriente contra CCOO y para fortalecer la UGT y la CNT. Igualmente hay que decir que ninguno de estos grupos practicó el entrismo, aunque sí lo hicieron algunas

corrientes trostkistas, en el PSOE y la UGT.

Llegamos a la última parte del libro, que habla de los partidos nacionalistas-regionales. A resaltar la brillante introducción (“¿Soberanía o democracia? Sobre los nacionalismos y la Transición democrática, 1975-1982”) de Xosé M. Nuñez Seixas (Profesor de la Universidad Ludwig-Maximilian de Múnich). Nuñez señala los elementos fundamentales para entender la aparición de todos estos grupos. Por una parte, el que la represión franquista provocara que entre las reivindicaciones democráticas aparecieran algunas vinculadas a la lengua, la cultura, la autonomía. En segundo lugar la radicalización nacionalista en el País Vasco y la aparición de ETA. En tercero las posiciones federalistas de la izquierda española y la aparición de grupos regionalistas de la derecha que querían tejer redes de poder propias. En cuarto el efecto mimético de la autonomía en Cataluña y el País Vasco en todas las regiones de España. También el contenido rancio del nacionalismo español potenciado por Alianza Popular. El artículo de Astrid Barrio López (Universidad de Valencia) es una magnífica introducción al nacionalismo moderado catalán en la Transición. Introducción tristemente complementada por lo que hoy sabemos de la trayectoria de Jordi Pujol Soley, de la radicalización de CDC y de su ruptura con UDC. También el artículo sobre el nacionalismo vasco democrático durante la Transición (1974-1981), escrito por Lugder Mees (Profesor de la Universidad del País Vasco), me parece muy preciso y riguroso. El artículo de Gaizka Fernández Soldevila (de la misma Universidad) es un estudio sobre los nacionalismos radicales de la periferia durante la Transición española. Gaizka Fernández Soldevila es un experto en el tema (como ha demostrado en otras

publicaciones) y sabe articular muy bien el espejismo de ETA y de la izquierda abertzale sobre grupos minoritarios de Cataluña y Galicia que, afortunadamente, no tuvieron su influencia. También señala la evolución de algunos grupos que formaban parte de este entorno hacia posiciones constructivas respecto a la democracia.

Dos últimos capítulos, necesarios y correctos, imprescindibles para cerrar el círculo, cierran el apartado y con él el libro. Son el de Fernando Arcas Cubero (“De Asa al Psa. Sobre el socialismo y andalucismo en la Transición democrática española”) y el de Montserrat Baras (Universidad Autónoma de Barcelona), Juan Rodríguez Teruel (Universidad de Valencia) y Oscar Barberá (Universidad de Valencia) sobre “los partidos de ámbito no estatal en las comunidades de régimen común durante la Transición).

Es interesante constatar que estos partidos no solo tuvieron un papel clave en la construcción de la democracia española durante la Transición, sino que en estos partidos se forjaron políticamente los que dirigirían la Transición. Sobre todo, no hay que olvidarlo, en los partidos de la oposición franquista. Es interesante constatar que en la izquierda y la extrema izquierda comunista no solamente se forjaron cuadros del PSOE, sino también de la UCD y de lo que posteriormente sería el Partido Popular.

Este libro debe complementarse con otro anterior, que ya he citado, coordinado también por Rafael Quirosa-Cheyrouse: *La sociedad española en la Transición. Los movimientos sociales en el proceso democrático* (Biblioteca Nueva, 2011). Son absolutamente imprescindibles para quienes quieran conocer lo que fue esta Transición, que en parte explica la sociedad en la que estamos y su crisis.

*Luis Roca Jusmet*